

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA ČI DOPLNĚNÍ ZÁDAVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

k nadlimitní veřejné zakázce na služby zadávané v otevřeném řízení s názvem

Systém pro aktivní řízení dopravy v Jihlavě – Centrální technický dispečink

zadávací řízení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

Z2025-044032

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

Statutární město Jihlava

IČO: 00286010

se sídlem: Masarykovo náměstí 97/1, Jihlava 1, PSČ 586 01

(dále jen „*zadavatel*“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

IČO: 10800387

se sídlem: Brno, Příkop 834/8, PSČ 602 00

tel.: +420 606 113 974

e-mail: vz@koukallegal.cz

ID datové schránky: gnqnuj2

(dále jen „*zástupce zadavatele*“)

Zástupcem zadavatele při provádění úkonů podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“), souvisejících se zadávacím řízením veřejné zakázky je **KOUKAL LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.**

V souladu s § 98 a § 99 zákona zadavatel vysvětluje, doplňuje či mění zadávací dokumentaci na žádost dodavatele takto:

Dotaz č. 1

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v Dokumentaci zadávacího řízení v odstavci 3.2 uvádí, cit.: „Předmětem plnění veřejné zakázky je vybudování Centrálního technického dispečinku (CTD) ...“ a dále: „Přístup do systému bude realizován prostřednictvím webového prohlížeče z kterékoliv pracovní stanice v rámci metropolitní sítě“.

Současně je v Technických podkladech na několika místech zmiňován Dopravní portál, případně webová prezentace pro veřejnost.

Předpokládáme, že předmětem dodávky bude vybudování Centrálního technického dispečinku (CTD), do kterého bude umožněn přístup autorizovaným osobám z metropolitní sítě.

Současně předmětem dodávky bude i vytvoření portálu pro širokou veřejnost, do kterého bude přístup prostřednictvím internetu a bude v rámci kybernetické bezpečnosti oddělený od CTD a metropolitní sítě.

Je náš předpoklad správný?

Odpověď na dotaz č. 1

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ano, shora uvedený předpoklad tazatele je správný.

Dotaz č. 2

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V příloze č. 9 dokumentace zadávacího řízení, konkrétně v dokumentu s názvem: „PS03 – Integrace ITS zařízení a vazeb“, je v kapitole C.2, odstavec 6 uvedeno, cit.: „...bude nezbytné jejich doplnění do vazby mezi CTD a NDIC a následně počítat i s příslušnými úpravami v NDIC.“

Podle této formulace jsou úpravy NDIC součástí plnění dodavatele. NDIC je informační systém provozovaný ŘSD. Dodavatel se tedy nemůže zavázat, že bude provádět jakékoli úpravy na straně NDIC.

Domníváme se správně, že touto formulací je myšlen spíše závazek v rámci požadavků na rozvoj zajistit úpravy na straně CTD v případě, že dojde ke změnám na straně NDIC?

Odpověď na dotaz č. 2

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel objasňuje, že úpravy NDIC nejsou předmětem plnění této veřejné zakázky. Předmětem požadavků na rozvoj může v budoucnu být i provedení úpravy na straně CTD v případě, že dojde ke změnám na straně NDIC.

Dotaz č. 3

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Součástí přílohy č. 9 dokumentace zadávacího řízení, konkrétně dokumenty s názvy: PS01 – HW vybavení, PS02 – Aplikační SW vybavení, PS03 – Integrace ITS zařízení a vazeb a PS04 – Dopravní řešení, obsahují vždy odstavec „D. ZÁVĚR“, který je ve všech těchto dokumentech totožný.

Může Zadavatel vysvětlit význam tohoto odstavce ve vztahu ke všem částem díla?

Odpověď na dotaz č. 3

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ustanovení „D. ZÁVĚR“ obsažené v jednotlivých dokumentech přílohy č. 9 dokumentace zadávacího řízení má obecný charakter a slouží k vyjádření toho, že projektová dokumentace byla zpracována v rozsahu odpovídajícím stupni „PROJEKTOVÁ DOKUMENTACE PRO ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ“ dle platných právních předpisů, technických norem a obecných požadavků. Současně se v něm vyjadřuje požadavek, aby případné změny byly předem konzultovány s autorem projektu, aby instalace a konfigurace byly prováděny v souladu s požadavky výrobce, normami a předpisy BOZP a aby instalace byly řádně odzkoušeny. Uvedené ustanovení tedy nezakládá dodatečné povinnosti nad rámec již konkrétně definovaných požadavků v zadávací dokumentaci, ale deklaruje zásady, kterými se dodavatel musí při realizaci veřejné zakázky řídit.

Dotaz č. 4

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V příloze č. 9 dokumentace zadávacího řízení, konkrétně v dokumentu s názvem: „PS 02 - APLIKAČNÍ SW VYBAVENÍ“, v kapitole C.4.4 Esri ArcGIS Enterprise, Zadavatel uvádí, že součástí dodávky CTD je instalace a konfigurace GIS platformy Esri ArcGIS Enterprise, kterou dodavatel provede na samostatné virtuální servery.

Dovolujeme si Zadavatele požádat o tato upřesnění:

- *Může Zadavatel potvrdit, že součástí zakázky je dodávka HW, systémového SW a databáze pro provoz licencí Esri ArcGIS Enterprise, přičemž potřebné licence Esri ArcGIS Enterprise dodá Zadavatel?*
- *Jaká licenční úroveň Esri ArcGIS Enterprise má být instalována – Standard nebo Advanced? Jaké typy uživatelů (Viewer, Contributor, Creator, ...) a v jakém počtu bude Zadavatel využívat?*
- *Je součástí licence poskytnuté Zadavatelem také ArcGIS Pro – v jakých licenčních úrovních v jakých typech a počtech?*
- *Jsou požadavky Zadavatele na operační a databázové systémy nutné pro provoz Esri ArcGIS Enterprise povinné = počty serverů, DB licencí apod.?*

Odpověď na dotaz č. 4

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ad odrážka č. 1: Ano, součástí zakázky je dodávka HW, systémového SW a databáze pro provoz licencí Esri ArcGIS Enterprise. Potřebné licence Esri ArcGIS Enterprise poskytne zadavatel.

Ad odrážka č. 2: Instalována bude úroveň Advanced. Budou využíváni uživatelé typu Viewer a Creator. Zadavatel disponuje dostatečným množstvím obou typů v rámci licence SLG-ELA (500x Creator, 1000x Viewer). V jakém konkrétním počtu budou tito uživatelé zapojeni, není zadavateli v tuto chvíli známo - ukáže se až v průběhu samotné praxe.

Ad odrážka č. 3: Součástí licence Zadavatele je i ArcGIS Pro v nejvyšší úrovni Advanced, s kapacitami odpovídajícími odpovědi na předchozí odrážku.

Ad odrážka č. 4: Ano, požadavky zadavatele na operační a databázové systémy nutné pro provoz Esri ArcGIS Enterprise jsou povinné, vč. uvedených počtů. Výsledná architektura bude součástí předimplementační analýzy (viz kapitoly C.5 a C.6 dokumentu „PS01 – HW VYBAVENÍ“).

Dotaz č. 5

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V příloze č. 9 dokumentace zadávacího řízení, konkrétně v dokumentu s názvem: „PS 01 – HW VYBAVENÍ“, v kapitole C.3 Serverová infrastruktura, je požadována dodávka jak serveru, tak diskového pole s rozhraním 32Gb Fibre Channel. V dokumentu je uvedeno, že bude pro dodávané komponenty možné využít LAN infrastrukturu, ale již není zmíněno SAN rozhraní s Fiber Channel technologií. Předpokládáme správně, že bude tato technologie dostupná nebo bude možné k dodávanému serveru diskové pole připojit napřímo? Nebude tedy potřeba, aby součástí dodávky byly Fiber Channel Switche?

Odpověď na dotaz č. 5

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ano, zadavatel potvrzuje, že bude k dispozici potřebný počet portů v SAN přepínačích pro připojení do infrastruktury zadavatele. Fibre Channel Switche nejsou v této souvislosti předmětem plnění veřejné zakázky.

Dotaz č. 6

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V příloze č. 9 dokumentace zadávacího řízení, konkrétně v dokumentu s názvem: „PS 01 – HW VYBAVENÍ“, v kapitole C.4 Rozšíření licencí serverové virtualizace, je požadováno rozšíření stávající platformy virtualizace o licenci: VMware vSphere Enterprise Plus – licencování na jádra CPU nového serveru (16 jader) 5Y subscription.

Prodej této licence s 5Y subscription byl již ukončen a nahrazuje ji licence VMware vSphere Foundation 8.

Předpokládáme správně, že může být dodána licence VMware vSphere Foundation 8?

Odpověď na dotaz č. 6

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ano, zadavatel potvrzuje, že v rámci plnění veřejné zakázky může být dodána licence VMware vSphere Foundation 8.

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje soubor PS01 – HW VYBAVENÍ (Příloha č. 9 Dokumentace zadávacího řízení). Aktualizovaný soubor PS01 – HW VYBAVENÍ tvoří Přílohu č. 1 tohoto vysvětlení.

Zadavatel současně upravuje soubor Předloha pro zpracování ceny plnění (E1) (Příloha č. 4a dokumentace zadávacího řízení). Aktualizovaný soubor Předloha pro zpracování ceny plnění (E1) tvoří Přílohu č. 2 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 7

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V příloze č. 9 dokumentace zadávacího řízení, konkrétně v dokumentu s názvem: „PS 01 – HW VYBAVENÍ“, v kapitole C.2 Jednotlivé části předmětu dodávky, se v bodu 5. požaduje „Doplnění licencí zálohovacího systému“. Dále v dokumentu již tento požadavek není zmíněn. Pouze se uvádí že:

- *„Předmětem dodávky není začlenění nové infrastruktury do stávajícího systému zálohování, nebo dodávka úložiště záloh.“*
- *„Dohled, správa, zálohování apod. nabízeného řešení musí být kompatibilní se stávající infrastrukturou provozovanou investorem a nabídka musí zohledňovat použití potřebného HW a SW.“*

Rozumíme správně zadání, že předmětem dodávky je pouze doplnění licencí stávajícího zálohovacího systému, a nikoliv dodávka HW a SW pro tento systém?

Současně žádáme o podrobnější popis stávajícího zálohovacího systému a licencí, které mají být doplněny.

Odpověď na dotaz č. 7

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Doplnění licencí zálohovacího systému není součástí předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel používá pro zálohování virtuální infrastruktury zálohovací SW Veeam Backup & Replication.

Položka „Doplnění licencí zálohovacího systému“ v rámci části C.2 byla z dokumentu PS01 – HW VYBAVENÍ vypuštěna.

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje soubor PS01 – HW VYBAVENÍ (Příloha č. 9 Dokumentace zadávacího řízení). Aktualizovaný soubor PS01 – HW VYBAVENÍ tvoří Přílohu č. 1 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 8

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V příloze č. 9 dokumentace zadávacího řízení, konkrétně v dokumentu s názvem: „PS 01 – HW VYBAVENÍ“, v kapitole C.5 GIS server, je požadováno:

- „Investor v rámci plnění dodavatele požaduje rozšíření funkcionality využívané současné GIS platformy od společnosti Esri ArcGIS Enterprise o vytvoření, nainstalování a licenčního pokrytí nad rámec jeho technického řešení celkem 4 virtuálních serverů pro ArcGIS Enterprise 11.x (jedna licence pro testovací prostředí, jedna pro WebAdaptor v DMZ, a zbývající dva pro Server, DataStore a Portal dle uvážení a rozdělení ze strany dodavatele).“

Tedy požadavek je na vytvoření, nainstalování a licenčního pokrytí, přičemž požadované licenční pokrytí je uvedeno v kapitole C.6 Operační a databázové systémy (první dvě položky) a licenční pokrytí ArcGIS poskytne investor.

Rozumíme správně, že dodavatel zajistí instalaci a konfiguraci 4 virtuálních serverů vč. všech potřebných licencí, s výjimkou licencí ArcGIS, které poskytne Zadavatel?

Odpověď na dotaz č. 8

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ano, dodavatel zajistí instalaci a konfiguraci 4 virtuálních serverů vč. všech potřebných licencí, s výjimkou licencí ArcGIS, které poskytne Zadavatel.

Dotaz č. 9

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v rámci technické kvalifikace u členů realizačního týmu (odstavec 5.10 Kvalifikační dokumentace) požaduje prokázání kvalifikace u osoby Dopravního specialisty, který musí disponovat autorizací jako autorizovaný inženýr nebo technik v oboru Technologická zařízení staveb nebo autorizovaný inženýr, technik či stavitel v oboru Dopravní stavby podle autorizačního zákona. Zároveň tato osoba musí splňovat praxi nejméně 5 let při poskytování služeb v oblasti informačních technologií a současně nejméně 3 roky v oblasti navrhování, implementace a/nebo optimalizace dopravně závislých řízení silničního provozu. Zároveň tato osoba musí mít zkušenost s výkonem funkce dopravního specialisty u nejméně 3 IT projektů v oblasti silniční dopravy.

Z pohledu Dodavatele nejsou tyto požadavky ve svém souhrnu přiměřené ani relevantní, jelikož požadovaná autorizace nemá žádný přímý vliv na předmět plnění veřejné zakázky a není k realizaci veřejné zakázky nezbytná. Zároveň není zřejmé, jaká by měla být role této osoby, když jsou v ní slučovány podmínky praxe a zkušeností, které nejsou pro splnění veřejné zakázky kumulativně nezbytné v jedné osobě. Takový postup zbytečně staví každého dodavatele do role, kdy musí na trhu poptávat osobu, která není v tomto rozsahu pro plnění veřejné zakázky nezbytná, pokud vůbec na trhu takovou osobu sežene. Z pohledu Zadavatele pak dochází ke zbytečnému zvýšení nákladů a nabídkové ceny. Pokud Zadavatel požaduje, aby měl dodavatel k dispozici stavebního inženýra, dopravního inženýra a odborníka na IT/ICT, může se jednat o tři rozdílné osoby. Stavební inženýr standardně při řešení problematiky SSZ řeší jen stavební část řešení a vůbec ke své činnosti nepotřebuje mít praxi v oblasti informačních technologií ani v oblasti navrhování dopravně závislých řízení silničního provozu. Dopravní inženýr také nemusí mít praxi a zkušenosti v oblasti informačních technologií, ale bude mít právě praxi

v oblasti navrhování dopravně závislých řešení silničního provozu. K tomuto ovšem zase nepotřebuje autorizaci. IT/ICT specialista samozřejmě nepotřebuje ani autorizaci ani zkušenosti s navrhováním dopravně závislých řešení.

Dodavatel žádá Zadavatele o vysvětlení, proč jsou tyto činnosti (a požadovaná autorizace, praxe a zkušenosti) kumulovány do jediné osoby v realizačním týmu. Zároveň Dodavatel žádá o vysvětlení, jaké činnosti v rámci plnění veřejné zakázky, ke kterým je nezbytné disponovat příslušnou autorizací, bude tento člen realizačního týmu provádět. Pokud takové činnosti v rámci plnění veřejné zakázky neexistují, žádá Dodavatel o vysvětlení, proč je autorizace požadována. Dodavatel má totiž za to, že pokud autorizace není k plnění vyžadována právními předpisy (popř. není pro plnění veřejné zakázky ani relevantní), je nepřiměřené takový požadavek vznášet a může docházet k významnému omezování hospodářské soutěže a k porušování zákona.

Odpověď na dotaz č. 9

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje kvalifikační požadavky na osobu Dopravního specialisty a nově doplňuje nového člena realizačního týmu – IT specialistu.

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje soubor:

- Kvalifikační dokumentace (Příloha č. 2 Dokumentace zadávacího řízení). Aktualizovaný soubor Kvalifikační dokumentace tvoří Přílohu č. 3 tohoto vysvětlení;*
- Předloha seznamu členů realizačního týmu (Příloha č. 3 Kvalifikační dokumentace). Aktualizovaný soubor Předlohy seznamu členů realizačního týmu tvoří Přílohu č. 6 tohoto vysvětlení.*

Dotaz č. 10

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v odst. 3.3 smlouvy o dílo stanovuje termíny plnění. Zadavatel následně v odst. 3.4 smlouvy o dílo uvádí, že o předání díla bude sepsán protokol. Zadavatel je oprávněn dílo převzít i s vadami, které nebrání provozu díla. Smlouva o dílo ani její přílohy ovšem neobsahují žádné podmínky akceptačního řízení. Kdy, jakým způsobem a dle jakých podmínek bude probíhat akceptační řízení?

Odpověď na dotaz č. 10

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Akceptační proces proběhne dle odst. 3.4 smlouvy o dílo formou předávacího protokolu. Zadavatel potvrzuje, že převezme dílo i s vadami, které nebrání provozu (resp. užívání) díla, jak vyplývá z občanského zákoníku. Specifické kategorizace vad nejsou součástí smluvní úpravy.

Dotaz č. 11

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V návaznosti na předchozí dotaz žádá Dodavatel zdvořile Zadavatele o změnu smlouvy o dílo v tom smyslu, že bude stanovena v rámci akceptačního řízení standardní kategorizace vad a limitní počty vad, se kterými bude Zadavatel povinen dílo akceptovat. To je z pohledu Dodavatele zcela standardní postup v rámci akceptačního řízení, obzvláště u takto komplexního plnění, jehož součástí je i dodávka softwarových řešení, kde se jistě „vady a nedodělky“ zcela standardně objevují, ale nijak nebrání užívání díla. Pro jakéhokoliv solidního dodavatele je významným rizikem, pokud povinnost dílo převzít bude závislá pouze na libovůli Zadavatele a nebude mít jednoznačně stanovené parametry. Právě kategorizací vad a stanovením jejich limitních počtů je možné toto riziko eliminovat a vnést do smluvního plnění vyšší právní jistotu pro obě strany, kdy v případě nepřekročení limitního počtu vad bude Zadavatel povinen dílo akceptovat s výhradami. Dle příslušné kategorizace vad by zároveň měly být přiměřeně stanoveny i lhůty pro odstranění takových vad – tj. vady nejnižší závažnosti by měly mít delší lhůtu pro jejich odstranění, kdy ve smlouvě o dílo uvedená lhůta 10 kalendářních dní je skutečně velmi krátká (ve vztahu ke všem vadám) a smluvní pokuta za neodstranění takových vad vysoká (2.000,- Kč za každou vadu a každý den prodlení), protože takových dílčích nezávažných vad může být zejména v rámci softwarového řešení celá řada. Riziko takové smluvní pokuty vede každého solidního dodavatele k nutnosti navyšovat cenu plnění, což není výhodné pro dodavatele ani pro Zadavatele. Z pohledu Dodavatele by pokuta měla být řádově nižší. V opačném případě je plnění veřejné zakázky zbytečně prodražováno.

Provede Zadavatel navrhované úpravy smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 11

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel po zvážení předloženého návrhu dodavatele uvádí, že ponechává návrh smlouvy o dílo v původním znění.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že při realizaci komplexních plnění, zejména v oblasti softwarových řešení, se mohou vyskytnout vady různého charakteru. Nicméně z pohledu zadavatele je nezbytné, aby akceptace díla probíhala jednotným a jednoznačně vymezeným způsobem, a to právě s ohledem na právní jistotu a ochranu Zadavatele jako objednatele veřejné zakázky. Zavedení systému kategorizace vad a stanovení limitních počtů vad by mohlo vést k nejasnostem a následným sporům při předávání a převzetí díla.

Pokud jde o lhůtu pro odstranění vad a výši smluvní pokuty, zadavatel trvá na nastavení uvedeném ve smlouvě o dílo. Cílem tohoto nastavení je zajistit řádné a včasné plnění, včetně řádného odstranění vad. Zadavatel je přesvědčen, že podmínky stanovené ve smlouvě o dílo jsou přiměřené a odpovídají povaze veřejné zakázky.

Z uvedených důvodů se zadavatel rozhodl neakceptovat návrh dodavatele na úpravu smlouvy o dílo.

Dotaz č. 12

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v článku 5 smlouvy o dílo popisuje součinnost stran při plnění smlouvy. Dodavatel vnímá jako zásadní riziko, že požadavky na součinnost budou stanovovány až po podpisu smlouvy o dílo, přičemž

Zadavatel s těmito požadavky musí souhlasit. Všichni dodavatelé ovšem svou představu o realizaci projektu, včetně nezbytné součinnosti ze strany Zadavatele či třetích osob spojených se Zadavatelem (majetkově, smluvně, či jinak), musí promítnout již do své nabídkové ceny. Pokud následně Zadavatel odmítne poskytovat předvídanou součinnost, popřípadě ji odmítne poskytovat v potřebných termínech, je to pro dodavatele neřiditelným rizikem.

Dodavatel v zásadě podává nabídku bez popisu svého řešení a bez požadavků na součinnost ze strany Zadavatele a třetích osob. Nezváží Zadavatel stanovení bližších požadavků na plnění veřejné zakázky, včetně povinnosti předložit v nabídce návrh řešení, včetně požadované součinnosti, aby bylo zcela zřejmé, jaké plnění dodavatelé za nabízenou cenu poskytnou a jaké nároky budou kladeny na Zadavatele?

Zároveň Dodavatel žádá o potvrzení, že Zadavatel zajistí veškerou součinnost nezbytnou ze strany třetích osob spojených se Zadavatelem (majetkově, smluvně, či jinak), pokud taková součinnost bude nezbytná k realizaci veřejné zakázky – např. při různých integracích na jiné systémy, při nutnosti vyžadovat si doplňující informace a podklady od takových třetích osob apod.

Odpověď na dotaz č. 12

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel potvrzuje, že zajistí veškerou součinnost nezbytnou ze strany třetích osob spojených se Zadavatelem (majetkově, smluvně, či jinak), pokud taková součinnost bude nezbytná k realizaci veřejné zakázky – např. při různých integracích na jiné systémy, při nutnosti vyžadovat si doplňující informace a podklady od takových třetích osob apod.

Zadavatel současně zvážil „stanovení bližších požadavků na plnění veřejné zakázky, včetně povinnosti předložit v nabídce návrh řešení, včetně požadované součinnosti“, jak navrhuje dodavatel, nicméně dospěl k závěru, že ke stanovení bližších požadavků na plnění veřejné zakázky nepřistoupí.

Dotaz č. 13

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Plnění veřejné zakázky bude probíhat průběžně a zejména HW část řešení bude dodána a instalována výrazně dříve než před termínem dokončení díla. Zadavatel ovšem v odst. 9.5 smlouvy o dílo uvádí, že požadovaná pětiletá záruční doba začíná běžet až ode dne převzetí díla, resp. dokonce až po odstranění všech vad a nedodělků. Požadovaný HW včetně maintenance je ovšem výrobcí nabízen jiným způsobem, kdy záruční doba/maintenance začíná běžet již dříve, resp. registraci je potřebné provést do krátkého období po instalaci HW na místo plnění. Upraví Zadavatel ve vztahu k HW smlouvu o dílo tak, že pětiletá záruční doba k HW začíná běžet již od dodání příslušného HW do místa plnění, případně od okamžiku „registrace“ u výrobce?

Odpověď na dotaz č. 13

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na stávajícím znění návrhu smlouvy o dílo, kdy záruční doba běží od převzetí celého díla bez vad a nedodělků.

Zadavatel si je vědom skutečnosti, že některé prvky HW mohou být ze strany výrobce vázány na registraci či spuštění záruční lhůty/maintenance již od okamžiku jejich dodání nebo instalace. V takovém případě je na dodavateli, aby tuto skutečnost zohlednil při sestavení své nabídky (např. promítnutím do nabídkové ceny či způsobu zajištění záruční podpory).

Zadavatel tedy nebude smlouvu o dílo v tomto ohledu upravovat.

Dotaz č. 14

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavatel žádá o vysvětlení, případně o úpravu odst. 6.1 smlouvy o dílo. Je uvedeno, že předmět plnění smlouvy je možné realizovat osobami, kterými byla prokazována kvalifikace, případně osobami písemně odsouhlasenými objednatel.

Podle jakého klíče budou osoby odsouhlasovány?

Musí splňovat nějaké podmínky? Na projektech standardně pracuje širší realizační tým, tj. i osoby nad rámec prokazované kvalifikace. Skutečně bude Zadavatel odsouhlasovat každou jednotlivou osobu, která se jakkoliv zapojí do plnění smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 14

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel objasňuje, že ustanovení odst. 6.1 smlouvy o dílo se vztahuje výhradně na osoby, jejichž kvalifikace je klíčová pro plnění díla – tedy na osoby, prostřednictvím nichž dodavatel prokazoval kvalifikaci v zadávacím řízení veřejné zakázky, nebo na osoby, které mají takové osoby nahradit v průběhu plnění veřejné zakázky. Předmětné ustanovení rozhodně nezakazuje dodavateli použití širšího realizačního týmu pro plnění veřejné zakázky nad rámec osob prokazujících kvalifikaci členů realizačního týmu. Na tyto osoby nad rámec realizačního týmu prokazujícího kvalifikaci se nevztahuje povinnost písemného odsouhlasení zadavatelem.

Dotaz č. 15

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavatel má za to, že odst. 6.4 smlouvy o dílo neodpovídá standardním metodikám projektového řízení. Členové projektového týmu nemají být členy Řídícího výboru projektu, protože se de facto jedná o střet zájmů těchto osob. Projektový manažer dodavatele by měl Řídícímu výboru projektu reportovat (jako host, nikoliv jako člen výboru), nikoliv v Řídícím výboru zasedat. Vnímáme to jako střet zájmů. Zváží Zadavatel vypuštění této podmínky ze smlouvy o dílo?

Odpověď na dotaz č. 15

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel po důkladném zvážení předmětného dotazu tazatele uvádí, že vypouští původní odst. 6.4 ze smlouvy o dílo.

Aktualizovaný soubor Návrh smlouvy o dílo (Příloha č. 3a Dokumentace zadávacího řízení) tvoří Přílohu č. 4 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 16

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavateli není zcela zřejmé, jakým způsobem bude docházet k předání díla. Z odst. 3.4 smlouvy o dílo by se dalo dovozovat, že předání díla neprobíhá po částech, ale pouze jako „hlavní etapa plnění“, tj. jedno předání díla jako celku a jediný předávací protokol. V odst. 8.8 smlouvy o dílo je ovšem dílčí fakturace popsána způsobem, kdy jednotlivé části díla mohou být fakturovány po jejich provedení po písemném potvrzení Zadavatele.

- *Chápe Dodavatel správně, že dle odst. 8.8 smlouvy o dílo nebude docházet k předání části díla, ale pouze k jakémusi dílčímu potvrzení o dokončení této části díla?*
- *Jaké budou podmínky pro získání takového potvrzení, pokud nebude probíhat akceptační řízení?*
- *Z jakých důvodů je Zadavatel oprávněn odmítnout podepsat potvrzení?*

Znamená to, že dokončením a zaplacením části díla nedochází k nabytí vlastnického práva ani k přechodu nebezpečí škody na věci, jak říkají odst. 3.6 a 10.4 smlouvy o dílo? Je to relevantní zejména ve vztahu k HW, který bude již fakticky instalován v místě plnění a bude tak pod kontrolou Zadavatele, aniž by byl předán ve smyslu předání díla jako celku. Dodavatel tak za účelem zvýšení právní jistoty smluvních stran žádá o celkové vysvětlení této problematiky, případně o související úpravy smlouvy o dílo.

Odpověď na dotaz č. 16

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel upřesňuje, že v průběhu plnění veřejné zakázky může docházet k předávání díla po částech, jak to vyplývá z odst. 8.8 smlouvy o dílo. K převodu vlastnického práva a přechodu nebezpečí škody na věci bude docházet ve vztahu k předání jednotlivých částí díla objednateli okamžikem takového předání objednateli (jak vyplývá z odst. 10.4 smlouvy o dílo).

Pro vyloučení veškerých pochybností zadavatel přistupuje k úpravě znění odst. 3.6 a odst. 10.4 smlouvy o dílo.

Aktualizovaný soubor Návrh smlouvy o dílo (Příloha č. 3a Dokumentace zadávacího řízení) tvoří Přílohu č. 4 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 17

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v článku 9 smlouvy o dílo upravuje podmínky záruky. Chápe Dodavatel správně, že požadavky na záruku (záruční doba) se vztahují i na dodávaná SW řešení? Je totiž nestandardní, aby se poskytovala záruka na SW řešení. K tomuto slouží servisní smlouva, která je nezbytná k řádnému fungování SW řešení. Servisní smlouva s příslušnými SLA je vyšším standardem než záruka. SW je v zásadě živý

organismus v prostředí objednatele a je ovlivňován různými aspekty, které zhotovitel nemůže kontrolovat, přičemž z různých konfliktů v rámci prostředí a s ohledem na vývoj v oblasti ICT může docházet k tzv. incidentům, které ovšem nelze považovat za záruční vady. Z tohoto důvodu je nutné SW řešení udržovat prostřednictvím servisní smlouvy, což ostatně činí i Zadavatel. Vyjme Zadavatel výslovně SW řešení z dosahu článku 9 smlouvy o dílo tak, aby poskytnutá SW řešení byla spravována postupem dle servisní smlouvy? Samotná smlouva o dílo ani servisní smlouva tento „konflikt“ neupravují.

Odpověď na dotaz č. 17

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel potvrzuje, že požadavky na záruku (záruční doba) se vztahují i na dodávaná SW řešení. Zadavatel nepřistupuje na vynětí SW řešení z dosahu článku 9 smlouvy o dílo, neboť záruka na funkčnost SW je součástí řádného plnění.

Dotaz č. 18

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v odst. 9.5 smlouvy o dílo upravuje prodloužení záruční doby v případě, kdy dílo mělo vadu bránící jeho řádnému užívání objednatelem. Chápe Dodavatel správně, že záruční doba se prodlužuje jen ve vztahu k té části díla, která je vadná? Nebo se při výskytu jakékoliv vady prodlužuje záruční doba na celé dílo?

Pokud by to byla druhá z uvedených variant, jedná se o neřiditelné riziko, kdy z důvodu dílčích vad některé části díla bude neúměrně prodlužována záruka naprosto bezproblémových částí díla, což v důsledku může vést k tomu, že i tyto bezchybné části díla, ke kterým už záruka výrobce uplynula (např. HW), začnou zastarávat, a i u nich se mohou objevovat vady, které by dále prodlužovaly záruční dobu. Zadavatel navíc ani nestanovil maximální strop, na který se může záruční doba prodloužit (což je ve smlouvách obdobného typu standardní).

Dodavatel tak žádá Zadavatele zdvořile o vysvětlení a případně o změnu smlouvy o dílo tak, aby smluvní podmínka byla přiměřená a riziko z ní vyplývající řiditelné, včetně stanovení maximální doby, o kterou se záruční doba může prodloužit.

Odpověď na dotaz č. 18

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel potvrzuje, že dle odst. 9.5 smlouvy o dílo se záruční doba prodlužuje ve vztahu k celému dílu. Důvodem tohoto postupu je to, že zadavatel nebude moci v důsledku předmětné vady užívat celé dílo a v této souvislosti je proto logické, že dojde k prodloužení záruční doby ve vztahu k celému dílu.

Dotaz č. 19

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v odst. 10.6 smlouvy o dílo stanovuje podmínky licence. S tímto souvisí i odst. 4.12 smlouvy o dílo, kde je poněkud nesystematicky uvedeno v zásadě totéž, tj. že licence je udělována jako výhradní. Může Zadavatel vysvětlit, z jakého důvodu požaduje výhradní licenci k dodávanému softwaru? Dodavatel má za to, že potřeby Zadavatele v plném rozsahu naplní i poskytnutí nevýhradní licence. Požadování výhradní licence nepřináší Zadavateli žádné benefity a vede pouze k ne hospodárnému vynakládání veřejných prostředků.

Upraví Zadavatel licenci na nevýhradní a vypustí odst. 4.12 smlouvy o dílo, aby bylo možné řešení nabídnout za cenu odpovídající předpokládané hodnotě?

Tento dotaz je nutné aplikovat také na smlouvu servisní, ve které je u služeb rozvoje upravena licenční politika obdobně.

Odpověď na dotaz č. 19

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel po důkladném zvážení předmětného dotazu tazatele dospěl k závěru, že pro řádné a efektivní užívání dodávaného softwaru není nezbytné, aby licence byla poskytnuta jako výhradní. Zadavatel má za to, že poskytnutí licence nevýhradní, avšak v potřebném rozsahu, bude plně naplňovat jeho potřeby a zároveň může vést k hospodárnějšímu vynakládání veřejných prostředků.

S ohledem na výše uvedené zadavatel upravuje smluvní dokumentaci tak, že vypouští požadavek na poskytnutí výhradní licence ke všem částem díla/výsledku služeb rozvoje, které budou autorským dílem ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to k okamžiku, kdy objednatel/příjemce příslušné Autorské dílo převezme, a nahrazuje jej požadavkem na poskytnutí licence nevýhradní. Zadavatel současně v této souvislosti přistoupil k vypuštění původního odst. 4.12 smlouvy o dílo.

Na základě dotazu tazatele zadavatel upravuje Návrh smlouvy o dílo (Příloha č. 3a Dokumentace zadávacího řízení) a Návrh servisní smlouvy a smlouvy o rozvoji (Příloha č. 3b Dokumentace zadávacího řízení).

Aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo (Příloha č. 3a Dokumentace zadávacího řízení) tvoří Přílohu č. 4 tohoto vysvětlení.

Aktualizovaný Návrh servisní smlouvy a smlouvy o rozvoji (Příloha č. 3b Dokumentace zadávacího řízení) tvoří Přílohu č. 5 tohoto vysvětlení

Dotaz č. 20

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

V odst. 10.7 smlouvy o dílo si Zadavatel vyhrazuje právo udělovat podlicence k dílu, případně licenci postoupit, a to vše bez souhlasu zhotovitele. Chápeme správně, že toto oprávnění může být využito pouze pro účely plnění předmětu této veřejné zakázky, resp. za účelem zajištění činností, které z veřejné zakázky vyplývají? Může Zadavatel potvrdit, že podlicenci nemůže poskytovat třetím stranám, aniž by

to bylo nezbytné k provozu, údržbě či rozvoji díla, tj. zejména že nemůže podlicenci k užívání díla poskytovat třetím osobám, ať už za úplatu, či bezúplatně?

V opačném případě by se Zadavatel stal de facto distributorem příslušného SW řešení, což by každého solidního dodavatele nutilo k několikanásobnému navýšení ceny za příslušné SW řešení.

Odpověď na dotaz č. 20

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel potvrzuje, že oprávnění udělovat podlicence či postoupit licenci se vztahuje výhradně k účelům nezbytným pro plnění předmětu této veřejné zakázky, zejména pro provoz, údržbu a rozvoj díla a případnou integraci s dalšími systémy zadavatele. Jakékoli postoupení licence nebo poskytnutí podlicence třetím osobám za úplatu či bezúplatně, které nesouvisí s výkonem povinností vyplývajících z veřejné zakázky, je ze strany zadavatele vyloučeno.

Oprávnění zadavatele je tedy výhradně účelové a omezené na potřeby zadavatele, a to v souladu se zásadou hospodárnosti a efektivního nakládání s veřejnými prostředky.

Dotaz č. 21

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v odst. 10.11 smlouvy o dílo obsahuje podmínky pro open source SW. Zadavatel vyžaduje, aby měl právo takový software změnit. To nemusí být souladné s licenčními podmínkami některých open source SW. Trvá Zadavatel na svém požadavku, i když tímto budou eliminovány některá možná SW řešení? Nebo Zadavatel přistoupí ke změně ustanovení v tom smyslu, že licenční podmínky se řídí podmínkami takového open source SW?

Odpověď na dotaz č. 21

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel požaduje právo upravovat open source software s cílem zajistit provozní a bezpečnostní integritu dodaného řešení, kompatibilitu s dalšími komponentami a možnost jeho dlouhodobé údržby a rozvoje. Zadavatel tedy nebude smlouvu o dílo v tomto ohledu upravovat.

Dotaz č. 22

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o zastropování celkové výše smluvních pokut a o zastropování výše náhrady škody ve smlouvě o dílo. Obecně se jedná o rizika, která každý solidní dodavatel musí vnímat a u projektů tohoto rozsahu jsou maximální limity běžné. Čím nižší tyto limity budou, tím nižší může být i cena plnění. Naopak absence limitace smluvních pokut i náhrady škody vede k výraznému prodražování plnění, případně i k nemožnosti podat nabídku. Dodavatel navrhuje omezení maximální výše náhrady škody na 30 % ceny díla a výši smluvních pokut na 15 % ceny díla. Pokud bude těchto limitů dosaženo, měl by mít Zadavatel možnost od smlouvy odstoupit.

Odpověď na dotaz č. 22

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Smluvní pokuty a náhrada škody mají zajistit ochranu veřejného zájmu a efektivní plnění veřejné zakázky.

Zadavatel trvá na stávajícím nastavení smluvních pokut a náhrady škody ve smlouvě o dílo.

Nastavení smluvních pokut a náhrady škody odpovídá charakteru předmětu plnění, potřebám zadavatele a zajištění řádného plnění povinností dodavatele.

Zadavatel nepřipouští stanovení maximálních limitů smluvních pokut ani náhrady škody, neboť limitace by mohla ohrozit efektivní možnost zajistit plnění v rozsahu, který odpovídá veřejnému zájmu, a omezit nástroje zadavatele pro vymáhání řádného plnění.

Všechny aspekty smluvní odpovědnosti jsou v souladu s právními předpisy a běžnou praxí u veřejných zakázek obdobného charakteru.

Dodavatelé jsou povinni při zpracování nabídky respektovat stávající ustanovení smlouvy o dílo.

Dotaz č. 23

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavatel má za to, že smluvní pokuta stanovená v odst. 14.2 smlouvy o dílo je excesivní s ohledem na její výši v poměru k době pro realizaci díla, a to i s ohledem na nejasné podmínky akceptačního řízení a poskytování součinnosti. Zvaží Zadavatel snížení této smluvní pokuty na 0,04 % z ceny díla za každý započatý den prodlení? Dle předpokládané hodnoty díla by taková smluvní pokuta činila cca 10.000,- Kč za den. Takové snížení smluvní pokuty opětovně může vést k nižší nabídkové ceně a s hospodárnějším vynakládáním veřejných prostředků, přičemž utvrzovací i sankční funkce smluvní pokuty je s ohledem na její výši stále zachována.

Odpověď na dotaz č. 23

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Jak uvádí sám dodavatel, smluvní pokuta plní sankční i utvrzovací funkci a jejím cílem je motivovat dodavatele k řádnému a včasnému plnění smlouvy. Stanovená výše smluvní pokuty byla zvolena v souladu s charakterem a rozsahem díla, zejména s ohledem na možné dopady prodlení na veřejný zájem a harmonogram projektu.

Zadavatel nepřistoupí ke snížení smluvní pokuty na navrhovanou hodnotu 0,04 % ceny díla za každý započatý den prodlení, neboť by taková změna mohla oslabit motivační účinek a zhoršit garance včasného plnění.

Výše smluvní pokuty je přiměřená a odpovídá standardům smluv u veřejných zakázek obdobného charakteru a rozsahu, s přihlédnutím k rizikům spojeným s prodlením dodavatele.

Zadavatel doporučuje dodavatelům, aby při tvorbě nabídky zohlednili stanovenou výši smluvní pokuty jako standardní součást rizikového řízení projektu.

Dotaz č. 24

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v odst. 14.11 smlouvy o dílo a v čl. 5 odst. 7 smlouvy servisní stanoví, že vedle smluvní pokuty může za totéž porušení uplatňovat i náhradu škody, a to v plné výši. Dodavatel tak může být trestán dvakrát za totéž porušení. Standardní úprava dle občanského zákoníku stanoví, že je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody za totéž porušení. Úprava Zadavatele ve smlouvě o dílo i ve smlouvě servisní je tak zcela opačná oproti zákonné úpravě. Může Zadavatel přistoupit na kompromisní řešení a změnit ustanovení alespoň tak, že náhrada škody bude uplatňována pouze nad rámec smluvní pokuty, pokud by vznikuvší škoda byla vyšší, než uplatněná smluvní pokuta?

Odpověď na dotaz č. 24

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Smluvní pokuta a náhrada škody mohou být uplatňovány kumulativně. Cílem stanovení kumulativního režimu je zajistit efektivní ochranu veřejného zájmu a motivovat dodavatele k řádnému plnění smluvních povinností, zejména u rizikových částí plnění, přičemž zadavatel v této souvislosti výslovně vyloučil aplikaci ustanovení § 2050 občanského zákoníku.

Zadavatel tedy nebude smlouvu o dílo, ani smlouvu o poskytování servisních služeb, v tomto ohledu upravovat.

Dotaz č. 25

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v odst. 15.3 smlouvy o dílo stanovuje možnost odstoupení od smlouvy. Občanský zákoník obecně stanoví, že od smlouvy je možné odstoupit při jejím podstatném porušení.

Dodavatel má za to, že podstatným porušením smlouvy rozhodně nemůže být mírné prodlení s provedením díla. Přesto Zadavatel uvádí, že může odstoupit v zásadě již při jediném dni prodlení s provedením díla. Takové ustanovení považuje Dodavatel za excesivní a nepřiměřené. Může Zadavatel přistoupit k úpravě ustanovení a právo odstoupit od smlouvy navázat na podstatnější prodlení s realizací díla? Ustanovení navíc odkazuje na řádné plnění. Pokud bude dílo akceptováno s výhradou, považuje se pro účely tohoto ustanovení odst. 15.3 smlouvy o dílo za řádně dodané? Pokud ne, vede to k absurdnímu důsledku, že Zadavatel akceptuje dílo s výhradou, přesto následně odstoupí od smlouvy, protože dílo nebylo dodáno řádně (bez vad).

Odpověď na dotaz č. 25

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel v souvislosti s dotazem tazatele upravuje znění návrhu smlouvy o dílo, a to tak, že možnost odstoupení od smlouvy dle odst. 15.3 smlouvy o dílo je navázána na prodlení zhotovitele delší než 20 (dvacet) kalendářních dnů. Teprve poté se zadavateli zakládá právo od smlouvy odstoupit.

Zadavatel současně upozorňuje, že akceptace díla s výhradou nemá vliv na možnost uplatnění práva odstoupit od smlouvy. Nároky zadavatele z vadného plnění zůstávají zachovány.

Aktualizovaný Návrh smlouvy o dílo (Příloha č. 3a Dokumentace zadávacího řízení) tvoří Přílohu č. 4 tohoto vysvětlení.

Dotaz č. 26

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v odst. 15.4 smlouvy o dílo stanovil, že Zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit v případě, že nedojde ke kofinancování předmětu plnění z dotace, přičemž není určeno žádné časové omezení ani podmínky vypořádání. Dodavatel si dovoluje zdvořile upozornit, že zajištění financování veřejné zakázky je výhradní povinností a rizikem Zadavatele, nikoliv dodavatelů. Přenášet toto riziko na dodavatele je naprosto excesivní a nepřiměřené. Současná podoba ustanovení znamená, že dodavatel ponese neomezené riziko odstoupení ze strany Zadavatele z důvodů, které dodavatel nemůže žádným způsobem ovlivnit (rozhodnutí poskytovatele dotace, případné pochybení objednatele při žádosti, snížení či krácení podpory apod.). Ustanovení navíc vůbec neřeší např. následující otázky:

- *jak bude vypořádáno plnění, které již dodavatel poskytl,*
- *jaká bude kompenzace za ušlé náklady a investice dodavatele,*
- *do jakého okamžiku nejpozději může Zadavatel od smlouvy odstoupit,*
- *jak bude posuzována situace částečného krácení dotace (např. o 10 %, 50 %, 100 %).*

Takto formulované právo odstoupení vytváří pro dodavatele zcela nepřijatelnou právní nejistotu, a je proto neslučitelné se zásadou přiměřenosti. Žádný seriózní dodavatel není schopen přijmout takové riziko ani úspěšně projít interním risk review. Žádáme proto Zadavatele o vysvětlení a přehodnocení tohoto ustanovení, případně o jeho úpravu tak, aby bylo jednoznačně upraveno vypořádání již vynaložených nákladů dodavatele, včetně související kompenzace. S tím souvisí i odst. 15.6 smlouvy o dílo, který je v kontextu tohoto důvodu odstoupení od smlouvy neakceptovatelný.

Odpověď na dotaz č. 26

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Ustanovení čl. 15.4 smlouvy o dílo bylo formulováno s ohledem na možnost externího zrušení či krácení dotace ze strany poskytovatele dotace, což může zásadně ovlivnit realizaci zakázky. Ustanovení smlouvy je proto navrženo tak, aby zadavatel mohl chránit veřejný zájem a zajistit odpovídající hospodárné nakládání s veřejnými prostředky.

Zadavatel současně potvrzuje, že odstoupení od smlouvy z důvodu nedočerpání či krácení dotace nebude zneužíváno. V případě, že dojde k uplatnění práva odstoupit od smlouvy z důvodu neudělené či snížené dotace, bude vypořádání práv a povinností smluvních stran probíhat v souladu s platnými a účinnými právními předpisy.

Zadavatel tedy nebude smlouvu o dílo v tomto ohledu upravovat.

Dotaz č. 27

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o změnu způsobu fakturace podle servisní smlouvy. Je zcela nestandardní a nepřiměřené, aby byly servisní služby o předpokládané hodnotě 100 tisíc Kč bez DPH měsíčně fakturovány zpětně vždy až po 12 měsících jejich poskytování. Taková úprava již může částečně narážet i na související právní předpisy, např. zákon o DPH a občanský zákoník s ohledem na „obcházení“ maximální doby splatnosti. Dodavatel je povinen vyplácet mzdy, hradit náklady, případně hradit faktury svým poddodavatelům každý měsíc, nikoliv jednou za rok, tudíž tato smluvní úprava zatěžuje cash flow a snižuje s ohledem na inflaci i cenu peněz, které dodavatel po roce obdrží. Tento dotaz míří jak na služby servisní, tak na služby rozvoje. Služby servisní by měly být hrazeny standardně po každém měsíci, ve kterém byly poskytovány. Služby rozvojové by měly být hrazeny vždy po dokončení a předání výstupu příslušné objednávky. Přistoupí Zadavatel k úpravě servisní smlouvy?

Odpověď na dotaz č. 27

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel uvádí, že trvá na nastaveném způsobu fakturace, jak je uvedeno v servisní smlouvě.

Zadavatel konstatuje, že stávající úprava:

- *je v souladu s platnými právními předpisy, zejména s občanským zákoníkem a zákonem o DPH,*
- *odpovídá organizačním a finančním potřebám Zadavatele, zejména zajištění řádného plánování a kontroly poskytovaných služeb,*
- *byla stanovena s ohledem na specifika veřejné zakázky a na celkový charakter poskytovaných servisních a rozvojových služeb.*

Z těchto důvodů zadavatel nepripouští změnu způsobu fakturace a dodavatelé musí při zpracování nabídky respektovat stávající ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 28

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v článku 5 odst. 1 smlouvy servisní stanovil smluvní pokutu za prodlení s odstraněním vady ve výši 5000 Kč za každý započatý den prodlení. Tato pokuta je svou výší zcela excesivní, protože je ještě více než dvojnásobná oproti obdobné pokutě ze smlouvy o dílo a tvoří 5 % z předpokládané měsíční ceny servisních služeb. Snižší Zadavatel tuto smluvní pokutu na přiměřenou hodnotu, aby odpovídala zajišťované povinnosti a hodnotě plnění servisní smlouvy? Dodavatel navrhuje hodnotu maximálně 1000 Kč za každý započatý den prodlení. I tato hodnota tvoří 1 % z předpokládané měsíční ceny servisních služeb.

Pokutu ve stejné výši pak Zadavatel stanovil i v následujícím odstavci servisní smlouvy ve vztahu ke službám rozvoje. Zde je smluvní pokuta ještě excesivnější, když tvoří 0,7 % z celkové předpokládané hodnoty služeb rozvoje, a to za jediný den prodlení s jedinou objednávkou (bez ohledu na její hodnotu!). Může Zadavatel stanovit tuto smluvní pokutu přiměřeně zajišťované povinnosti, tj. např. jako 0,2 % z ceny příslušné objednávky?

Odpověď na dotaz č. 28

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na nastavené výši smluvních pokut v servisní smlouvě, jak je uvedeno v příslušných ustanoveních. Výše smluvních pokut byla stanovena s ohledem na charakter a hodnotu poskytovaných služeb, zejména s cílem zajistit řádné plnění povinností dodavatele, kontrolu kvality a včasné odstranění vad. Úprava smluvních pokut je v souladu s platnými právními předpisy a odpovídá potřebám zadavatele pro efektivní zajištění výkonu servisních a rozvojových služeb.

Z uvedených důvodů zadavatel nepřipouští snížení ani jinou změnu smluvních pokut v servisní smlouvě. Dodavatelé jsou povinni při zpracování nabídky respektovat stávající ustanovení smlouvy.

Dotaz č. 29

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v čl. 5 odst. 3 servisní smlouvy stanovil smluvní pokutu ve výši 50.000,- Kč za každé porušení, a to bez ohledu na to, o jaké porušení se jedná, přičemž není ani konkrétně specifikováno, jakých porušení se má smluvní pokuta týkat. Smluvní pokuta je nepřiměřená co do své výše, tak i s ohledem na její nejasnost. Žádáme Zadavatele o stanovení konkrétních povinností, které jsou utvrzeny smluvní pokutou a žádáme o přehodnocení výše takové smluvní pokuty, aby odpovídala zajišťované povinnosti.

Odpověď na dotaz č. 29

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel trvá na stávajícím nastavení smluvní pokuty uvedené v čl. 5 odst. 3 servisní smlouvy.

Výše smluvní pokuty a její způsob uplatnění byly stanoveny s ohledem na charakter poskytovaných služeb a potřebu zajištění řádného a včasného plnění povinností dodavatele.

Zadavatel nepřipouští snížení ani jinou změnu předmětné smluvní pokuty, neboť smluvní pokuta slouží k utvrzení plnění klíčových povinností dodavatele, a její výše odpovídá potřebám zadavatele pro efektivní kontrolu a zajištění řádného plnění veřejné zakázky.

Dodavatelé jsou povinni při zpracování nabídky respektovat stávající ustanovení servisní smlouvy.

Dotaz č. 30

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Dodavatel zdvořile žádá Zadavatele o zastropování celkové výše smluvních pokut a o zastropování výše náhrady škody ve smlouvě servisní. Obecně se jedná o rizika, která každý solidní dodavatel musí vnímat a u projektů tohoto rozsahu jsou maximální limity běžné. Čím nižší tyto limity budou, tím nižší může být i cena plnění. Naopak absence limitace smluvních pokut i náhrady škody vede k výraznému prodražování plnění, případně i k nemožnosti podat nabídku. Dodavatel navrhuje omezení maximální výše náhrady škody na 30 % předpokládané hodnoty servisní smlouvy (servisní služby + rozvojové služby) a výši smluvních pokut vždy posuzovat měsíčně tak, že smluvní pokuty nemohou přesáhnout měsíční odměnu za servisní služby.

Odpověď na dotaz č. 30

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Smluvní pokuty a náhrada škody mají zajistit ochranu veřejného zájmu a efektivní plnění veřejné zakázky.

Zadavatel trvá na stávajícím nastavení smluvních pokut a náhrady škody ve smlouvě servisní.

Nastavení smluvních pokut a náhrady škody odpovídá charakteru předmětu plnění, potřebám zadavatele a zajištění řádného plnění povinností dodavatele.

Zadavatel nepřipouští stanovení maximálních limitů smluvních pokut ani náhrady škody, neboť limitace by mohla ohrozit efektivní možnost zajistit plnění v rozsahu, který odpovídá veřejnému zájmu, a omezit nástroje zadavatele pro vymáhání řádného plnění.

Všechny aspekty smluvní odpovědnosti jsou v souladu s právními předpisy a běžnou praxí u veřejných zakázek obdobného charakteru.

Dodavatelé jsou povinni při zpracování nabídky respektovat stávající ustanovení smlouvy servisní.

Dotaz č. 31

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v čl. 7 odst. 5 servisní smlouvy uvádí, že v případě odstoupení se servisní smlouva ruší od počátku. Může Zadavatel potvrdit, že se odstoupení od servisní smlouvy netýká již do té doby poskytnutých služeb (servisních i rozvojových)? Pokud to tak je, v zásadě tedy odstoupení bude mít obdobné účinky, jako výpověď.

Odpověď na dotaz č. 31

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel potvrzuje, že odstoupení od servisní smlouvy se netýká již do té doby poskytnutých služeb (servisních i rozvojových). Odstoupení od servisní smlouvy se vztahuje pouze na plnění, které ještě nebylo poskytnuto.

Dotaz č. 32

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

*Zadavatel v příloze č. 1 servisní smlouvy v kapitole servisní pohotovost upravuje režim 5*8. Následně ovšem Zadavatel uvádí dobu od 8 do 17 hodin, což je 9 hodin. Upraví Zadavatel dobu tak, aby odpovídala režimu 5*8?*

Odpověď na dotaz č. 32

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

*Předmětné ustanovení přílohy č. 1 servisní smlouvy stanoví, že servisní pohotovost bude prováděna v režimu 5*8, tj. 8 hodin denně po dobu 5 pracovních dní v týdnu, v rámci časového rozmezí od 8 do 17 hodin. Časové rozmezí od 8 do 17 hodin je v tomto případě rámcem, ve kterém má být servisní pohotovost trvající 8 hodin denně prováděna.*

Dotaz č. 33

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v příloze č. 1 servisní smlouvy pod SLA tabulkou uvádí, že reakční lhůta a doba na odstranění vady běží pouze v pracovní době. Může Zadavatel potvrdit, že pracovní dobou je myšlena doba servisní pohotovosti, viz předchozí dotaz?

Odpověď na dotaz č. 33

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

*Pracovní dobou, během které běží reakční lhůta a doba na odstranění vady, se rozumí doba servisní pohotovosti stanovená v příloze č. 1 servisní smlouvy, tj. režim 5*8 (8 hodin denně, 5 pracovních dní v týdnu) v rámci časového rozmezí 8–17 hodin.*

Dotaz č. 34

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v příloze č. 1 servisní smlouvy v kapitole monitoring, podkapitola Monitoring výkonnosti, uvádí v jedné z odrážek následující: „opravy nebo spouštění procesů bude provedeno nejpozději do 3 hodin“. Žádáme Zadavatele o vysvětlení, v jakém režimu má být toto poskytováno. Jedná se také o poskytování v pracovní době?

Odpověď na dotaz č. 34

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

*Uvedená lhůta se vztahuje na servisní pohotovost, tj. režim 5*8 (8 hodin denně, 5 pracovních dní v týdnu) v rámci časového rozmezí 8–17 hodin.*

Lhůta 3 hodin se počítá od okamžiku nahlášení požadavku během této servisní pohotovosti.

Dotaz č. 35

Zadavatel obdržel dotaz v tomto znění:

Zadavatel v příloze č. 1 servisní smlouvy upravuje celou řadu povinností, které z pohledu Dodavatele nemají spadat do služeb servisních, ale spíše do služeb rozvojových (alespoň částečně). Zároveň i zařazení těchto povinností často nekoresponduje se subkapitolami, pod které jsou tyto povinnosti zařazeny. Dodavatel identifikoval následující nejasnosti:

- *Na první straně přílohy č. 1 je v rámci Servisní podpory odrážka „integrace s dalšími centrálními informačními systémy dle potřeby“. Tato povinnost se jeví jako jednoznačná služba rozvoje, protože Dodavatel nemůže předvídat, jaké potřeby budou vznikat na straně Zadavatele. Navíc se zajisté nejedná o Servisní podporu.*
- *Na první straně přílohy č. 1 je v rámci Vedení a aktualizace kompletní technické a uživatelské dokumentace jako poslední uvedena odrážka „Aktualizace systému s ohledem na změny legislativy a s ohledem na technické změny (např. s ohledem na končící podporu operačních systémů, verzí operačních systémů, změny s ohledem konce podpory šifrovacích algoritmů a obdobných technologických požadavků).“ Z pohledu Dodavatele je tato povinnost opět zařazena v nevhodné kapitole, když se nejedná o aktualizaci dokumentace, ale o aktualizaci systému, která dle popisu může spadat do služeb rozvoje, zejména pokud by se mělo jednat o nějaký významnější upgrade a přepracování systému s ohledem na výraznější technologické změny. Může Zadavatel objasnit význam tohoto ustanovení, jeho zařazení v rámci servisní smlouvy a případně limity, ve kterých se bude jednat o služby servisní a kdy už se bude jednat o rozvoj, aby Zadavatel obdržel porovnatelné nabídky na jednoznačně definované plnění?*
- *Na první straně přílohy č. 1 je v rámci kapitoly Maintenance uvedena odrážka „reflektování změn v cílových systémech – bezplatná úprava procesů dle aktuálně používaných cílových systémů (např po aktualizaci cílového systému je třeba změnit proces/program – např změna tlačítek nebo oken apod)“. Žádáme Zadavatele o bližší vysvětlení této povinnosti v rámci maintenance, protože popis opět odpovídá spíše službám rozvoje, když dodavatelé nemohou předvídat, jaké cílové systémy budou měněny, kdy budou měněny, v jakém rozsahu a jaké to bude mít dopady na nezbytné úpravy. Může Zadavatel objasnit význam tohoto ustanovení, jeho zařazení v rámci servisní smlouvy a případně limity, ve kterých se bude jednat o služby servisní a kdy už se bude jednat o rozvoj, aby Zadavatel obdržel porovnatelné nabídky na jednoznačně definované plnění?*
- *Dále v kapitole maintenance je uvedeno následující: „Poskytovatel musí systém udržovat vždy v aktualizované podobě bez nároku na další finanční plnění, a to včetně dodání a implementace nových verzí systému tak, aby systém minimálně odpovídal legislativním a technologickým požadavkům (viz např. GPDR, zákon. č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 111/2009 Sb., o základních registrech, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 12/2020 Sb., o právu na digitální služby a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci, ve znění pozdějších předpisů, Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 910/2014 ze dne 23. července 2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce na vnitřním trhu, konec podpory prohlížečů, konec podpory šifrovacích algoritmů, konec podpory operačních systémů apod.).“ Může Zadavatel objasnit význam tohoto ustanovení, jeho zařazení v rámci servisní smlouvy a případně limity, ve kterých se bude jednat o služby servisní a kdy už se bude jednat o rozvoj, aby Zadavatel obdržel porovnatelné nabídky na jednoznačně definované plnění? Není totiž možné v ceně paušálních servisních služeb ocenit neurčité plnění, kdy nějaké významné změny v oblasti kybernetické bezpečnosti či jiného způsobu nakládání s informačními systémy veřejné správy, včetně možných nových podmínek vzešlých z unijní*

úpravy, mohou přinášet náklady násobně převyšující měsíční cenu servisních služeb – v zásadě mohou takové nezbytné úpravy jít cenově i do milionů Kč.

Odpověď na dotaz č. 35

Zadavatel tímto na shora uvedený dotaz odpovídá následovně:

Zadavatel potvrzuje, že uvedené povinnosti spadají do rozsahu servisních služeb. Účelem je zajištění dlouhodobé provozuschopnosti systému včetně legislativních a technologických změn.

Zadavatel stanovuje hranici mezi službami servisními a službami rozvojovými podle rozsahu, náročnosti a dopadu změny – servisní služby zahrnují činnosti nezbytné pro provozuschopnost a aktuálnost systému, které lze předvídat a standardně ocenit v rámci paušální měsíční ceny. Rozvojové služby zahrnují významnější technologické změny, upgrady, integrace a nové funkcionality, které přesahují standardní údržbu.

Přílohy vysvětlení, změny či doplnění zadávací dokumentace:

- Příloha č. 1 – „PS01 - HW vybavení akt 09092025.pdf“

Tento soubor nahrazuje soubor s názvem „PS01 - HW vybavení.pdf“, umístěný v souboru s názvem „09 P9 DZŘ – Technické podklady.zip“.

- Příloha č. 2 – „04.1 P4a DZŘ - Předloha pro zpracování ceny plnění (E1) akt 09092025.xlsx“

Tento soubor nahrazuje soubor s názvem „04.1 P4a DZŘ - Předloha pro zpracování ceny plnění (E1).xlsx“, tvořící přílohu č. 4a dokumentace zadávacího řízení.

- Příloha č. 3 – „02 Příloha č. 2 DZŘ - Kvalifikační dokumentace akt 09092025.pdf“

Tento soubor nahrazuje soubor s názvem „02 Příloha č. 2 DZŘ - Kvalifikační dokumentace.pdf“, tvořící přílohu č. 2 dokumentace zadávacího řízení.

- Příloha č. 4 – „03.1 P3a DZŘ - Návrh smlouvy o dílo akt 09092025.pdf“

Tento soubor nahrazuje soubor s názvem „03.1 P3a DZŘ - Návrh smlouvy o dílo.pdf“, tvořící přílohu č. 3a dokumentace zadávacího řízení.

- Příloha č. 5 – „03.2 P3b DZŘ - Návrh servisní smlouvy a smlouvy o rozvoji akt 09092025.pdf“

Tento soubor nahrazuje soubor s názvem „03.2 P3b DZŘ - Návrh servisní smlouvy a smlouvy o rozvoji.pdf“, tvořící přílohu č. 3b dokumentace zadávacího řízení.

- Příloha č. 6 – „02.3 P3 KD – Předloha seznamu členů realizačního týmu akt 09092025.docx“

Tento soubor nahrazuje soubor s názvem „02.3 P3 KD – Předloha seznamu členů realizačního týmu.docx“, tvořící přílohu č. 3 kvalifikační dokumentace.

ZMĚNA LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

S ohledem na shora uvedené zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek na celou její původní délku, a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek: do 14.10.2025, do 23:59 hod.

Zadavatel upozorňuje, že způsob podání nabídek ani způsob otevírání nabídek se nemění.

V Jihlavě dne dle elektronického podpisu

Statutární město Jihlava
Mgr. Petr Ryška, primátor